**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 22/25-05 от 22 декабря 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-09/21 в отношении адвоката**

**М.Р.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

10.08.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката С.Л.Н. в отношении адвоката М.Р.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: М.Р.В. 31.07.2021 г. принял поручение на защиту М.В.Н. в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на наличие у него адвоката по соглашению С.Л.Н. и его отказ от защитника по назначению, бездействовал при осуществлении защиты.

16.08.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

01.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3184 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.09.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.09.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Р.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

13.10.2021г. от заявителя поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

18.11.2021г. от заявителя поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

24.11.2021г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

24.11.2021г. адвокат в заседание Совета явился, пояснил, что считает возможным рассмотреть дисциплинарное дело по существу.

24.11.2021г. Совет решением № 21/25-08 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив заявителю возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу дисциплинарного дела.

06.12.2021г. от заявителя поступили доводы против заключения квалификационной комиссии.

16.12.2021г. от заявителя поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

22.12.2021г. от заявителя поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с болезнью (с приложением копии листка нетрудоспособности).

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, возражал против отложения дисциплинарного разбирательства, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Принимая во внимание, что ранее данное дисциплинарное разбирательство уже откладывалось по ходатайству заявителя, Совет на основании п.5 ст.24 КПЭА решает рассмотреть дисциплинарное дело в настоящем заседании.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Р.В. на основании заключения квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Поскольку в рассматриваемой ситуации защитниками М.В.Н. являлись оба адвоката (адвокат С.Л.Н. – по соглашению, адвокат М.Р.В. – по назначению следователя), Совет находит, что вопросы надлежащего исполнения обязанностей защитника и качества оказанной юридической помощи должны рассматриваться при наличии соответствующего волеизъявления самого подзащитного. Хотя в общем случае из п.11 ч.1 ст.53 УПК РФ вытекает возможность осуществление представительства от имени подзащитного в дисциплинарном производстве адвокатом на основании ордера, оспаривание правильности конкретных действий одного из защитников должно осуществляться по указанию доверителя, а не по собственной инициативе другого защитника.

Заявителем не представлено надлежаще верифицированной правовой позиции М.В.Н. в отношении действий адвоката М.Р.В., а также доказательств несогласия подзащитного с действиями назначенного защитника, в связи с чем квалификационная комиссия обоснованно воздержалась от оценки объёма и качества оказанной юридической помощи подзащитному защитником по назначению.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Р.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев